

ZP.271.1.2022.MŁ

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn.zm.), Zamawiający- Gmina Kamiennik informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Remont połączony z modernizacją świetlicy wiejskiej w Lipnikach**” za ofertę najkorzystniejszą została uznana oferta Wykonawcy:

Zakład Ogólnobudowlany Adam Płaczek

Ligota Wielka 16a
48-385 Otmuchów

Uzasadnienie:

Oferta Wykonawcy, zgodnie z art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych, została uznana za najkorzystniejszą ze względu na uzyskanie najkorzystniejszego bilansu punktowego w zakresie wskazanych w SWZ kryteriów oceny ofert.

Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu:

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana ofertom w kryterium		Punktacja łączna
		Cena	Okres gwarancji jakości	
2	Przedsiębiorstwo Usługowo- Handlowe „ATRA U” Jadwiga Flek Ul. Grodkowska 9 48-300 Nysa	57,04	40	97,04
3	WASBUD Robert Wąs Ul. Wrocławska 51 49-200 Grodków	43,30	40	83,30
4	Zakład Ogólnobudowlany Adam Płaczek Ligota Wielka 16a 48-385 Otmuchów	60	40	100,00

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Wykonawca	Zakład Ogólnobudowlany X – LAGOR Andrzej Rogalski Ul. Kossaka 10, 48-385 Otmuchów
Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy	
Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art.226 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) - złożona oferta jest niezgodna z przepisami ustawy tj. z art.63 ust. 1 pkt 2 - zgodnie z którym „ w postępowaniu o udzieleniu zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”.	
Przed upływem terminu składania ofert, Wykonawca złożył ofertę w trybie określonym w SWZ.	
Zgodnie z zapisami rozdz. XIV Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) Zamawiający wymagał aby oferta była złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - pod rygorem nieważności.	

Po zweryfikowaniu wszystkich plików wchodzących w skład oferty, Zamawiający stwierdził, że żaden z plików nie został opatrzony *podpisem zaufanym* czy też *podpisem osobistym*.

Niniejszym, złożenie oferty, która nie została opatrzona *podpisem zaufanym* czy też *podpisem osobistym* jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu (wymaganej przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych pod rygorem nieważności) formy złożenia oferty, a w konsekwencji stanowi o jej nieważności.

Dodatkowo Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust.1 pkt 14 ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3. W przedmiotowym postępowaniu oferta wskazanego Wykonawcy została zabezpieczona wadium w sposób nieprawidłowy.

WOJT
Kazimierz Cebart

Rozdzielnik:

1. Otrzymują Wykonawcy, którzy złożyli oferty.
2. Strona prowadzonego postępowania: www.bip.kamiennik.pl
3. a/a