

**UCHWAŁA NR XXXIX/224/18**  
**RADY GMINY KAMIENNIK z**  
**dnia 23 sierpnia 2018r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994 z późn. zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, z 2018 r. poz. 149, 650) Rada Gminy Kamiennik uchwała, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Kamiennik, po rozpatrzeniu skargi na Wójta Gminy Kamiennik oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w przedmiotowej sprawie uznaje skargę za nieuzasadnioną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Kamiennik, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący      Rady      Gminy  
**Aleksander Słonina**

## Uzasadnienie

W dniu 25 kwietnia 2018 roku do Rady Gminy Kamiennik wpłynęła skarga Pani..... z dnia 28 lutego 2018 roku przekazana wg właściwości do rozpatrzenia Radzie Gminy przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Opolu dotycząca ograniczenia skarżącej dostępu do dokumentacji przez Wójta Gminy Kamiennik.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.I.1510.1.2018.AC z dnia 26.04.2018 r. poinformował skarżącą, że przedstawienie treści skargi i wskazanie Komisji do zbadania jej zasadności będzie miało miejsce na sesji w dniu 10.05.2018 r.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.I.1510.1.2018.AC z dnia 14.05.2018 r. zgodnie z postanowieniami uchwały Nr XXXVII/209/18 Rady Gminy Kamiennik z dnia 10 maja 2018 r. w sprawie wyznaczenia Komisji do zbadania zasadności skargi – przekazał do zbadania skargę Pani .....Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.I.1510.1.2018.AC poinformował skarżącą, że posiedzenie Komisji Rewizyjnej odnośnie rozpatrzenia skargi odbędzie się w dniu 05.06.2018 r., skarżąca została również poinformowana o przesunięciu terminu załatwienia skargi do 31.07.2018 r.

W dniu 23 maja 2018 r. skarżąca udzieliła pełnomocnictwa swojemu synowi .....do występowania w jej imieniu w postępowaniu dotyczącym skargi, oświadczyła również, aby wszelka korespondencja w sprawie skargi kierowana była do pełnomocnika na adres poczty elektronicznej.

23.05.2018 roku do Rady Gminy wpłynął wniosek podpisany przez pełnomocnika i skarżącą o przestawienie terminu posiedzenia komisji oraz o wykluczenie ze składu komisji Pani .....ze względu na konflikt interesu.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.I.1510.1.2018.AC poinformował pełnomocnika skarżącej, że ze względu na przerwę wakacyjną termin 05.06.2018 r. posiedzenia Komisji Rewizyjnej jest aktualny.

Na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 05.06.2018 r. stawił się wójt gminy przedstawiając pismo z dnia 05.03.2018 r. (OR.1431.6.2018.BP) skierowane do skarżącej odnośnie wizyty w dniu 28.02.2018 r. oraz złożonego pisma. Nie stawił się na posiedzenie pełnomocnik skarżącej. Czterech członków Komisji Rewizyjnej zawnioskowało o przełożenie terminu rozstrzygnięcia skargi z uwagi na nieobecność skarżącej i pełnomocnika.

Przewodniczący Rady Gminy pismem RG.I.1510.1.2018.AC z dnia 03.07.2018 r. zaprosił pełnomocnika skarżącej na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w dniu 10.07.2018 r., na posiedzenie zaproszeni zostali również Dyrektor Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Kamienniku oraz inspektor ds. gospodarki przestrzennej, infrastruktury i rozwoju gospodarczego w urzędzie Gminy Kamiennik.

Podczas posiedzenia w dniu 10.07.2018 r. członkowie Komisji Rewizyjnej wysłuchali zaproszonych stron i stwierdzili, że zarzut ograniczenia dostępu do dokumentacji nielegalnej wycinki drzew nie potwierdził się. Wniosek dotyczący wycinki drzew dotyczył działki nr 12, sąsiadującej z działką 11 (własność skarżącej). W sprawie ograniczenia dostępu do planu przestrzennego zagospodarowania, Komisja na podstawie wyjaśnień inspektora ds. gospodarki przestrzennej, infrastruktury i rozwoju gospodarczego stwierdziła, że plan zostały skarżącej udostępniony uznała ona jednak, że plan jest niekompletny. Gmina innych planów nie posiada. W sprawie ograniczenia dostępu do dokumentacji wodociągu, dyrektor ZGKiM udostępnił skarżącej dokumentację techniczną dotyczącą podłączeń wodociągowych przy działce nr 11. Komisja uznaje, że zarzut jest bezpodstawny. Również bezpodstawny jest zarzut dotyczący zawarcia umowy przez Kazimierza Cebrata z geodetą ..... Z informacji sekretarz gminy wynika, że nie zaistniał fakt zawarcia takiej umowy.

Komisja oceniając całość skargi w zakresie ograniczenia dostępu do dokumentacji na podstawie zebranych dokumentów oraz wyjaśnień stron stwierdza brak zasadności skargi.