

Protokół Nr XXXIV/17
z sesji Rady Gminy Kamiennik
odbytej w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Kamienniku
w dniu 21 grudnia 2017 r. w godzinach 9⁰⁰ - 11³⁰

Sesję otworzył i jej obradom przewodniczył p. Aleksander Słonina – Przewodniczący Rady Gminy Kamiennik. Przywitał przybyłych na sesję radnych, sołtysów, Dyrektorów Jednostek Organizacyjnych, Wójta Gminy, Panią Skarbnik, Panią Sekretarz i Mecenasa. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, czyli 100% ustawowego składu Rady Gminy, obrady są prawomocne.

Przedstawił następujący porządek obrad:

1. Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym.
2. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone na poprzedniej sesji.
3. Przedstawienie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał:
 - 1) w sprawie zmiany uchwały,
 - 2) w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Kamiennik, jak również jej jednostkom organizacyjnym,
 - 3) w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamiennik oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Kamiennik,
 - 4) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości,
 - 5) w sprawie wyznaczenia Komisji do zbadania zasadności skargi,
 - 6) w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,
 - 7) w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok.
5. Pytania i interpelacje radnych.
6. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy Kamiennik.
7. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy – czy do tak proponowanego porządku obrad są uwagi?

Wójt Gminy – proponuję z porządku dzisiejszej sesji wykreślić uchwałę z pkt. 4 podpunkt 2 „w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Kamiennik, jak również jej jednostkom organizacyjnym”, ponieważ nie mamy wszystkich opinii dotyczących tej uchwały i musimy na nie czekać, jeżeli przyjdą to wprowadzimy uchwałę na następną sesję. Druga zmiana w podpunkcie 4 mamy jedną uchwałę, a Pan Mecenas proponuje, aby jednak były dwie uchwały na każdą nieruchomość niezależnie.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby usunąć podpunkt 2 „w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny

przypadających Gminie Kamiennik, jak również jej jednostkom organizacyjnym”? **15 „za”**. Uchwała zostaje usunięta z dzisiejszego porządku sesji.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby w podpunkcie 4 „w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości” w miejsce jednej uchwały były dwie, pierwsza w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Kamienniku, a druga w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości położonej w Cieszanowicach? **14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”**.

Następnie Przewodniczący Rady Gminy przedstawił punkt 4. porządku sesji po wprowadzonych zmianach:

„4. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- 1) w sprawie zmiany uchwały,
- 2) w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamiennik oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Kamiennik,
- 3) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości,
- 4) w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości,
- 5) w sprawie wyznaczenia Komisji do zbadania zasadności skargi,
- 6) w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej,
- 7) w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok”.

Przewodniczący Rady Gminy – Pozostałe punkty pozostają bez zmian. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak przedstawionego porządku dzisiejszej sesji? **14 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”**. Przystępujemy zatem do realizacji tak przedstawionego porządku sesji.

ad. 1. Wójt Gminy przedstawił sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym zwracając uwagę na takie zagadnienia jak:

- 1) pracujemy nad dokumentacją, jeżeli chodzi o wodociąg w Kłodoboku, zlecone to zostało projektantowi i pracujemy nad tranzytem między Cieszanowicami a Kłodobokiem,
- 2) pracujemy również nad dokumentacją wodociągu w Goworowicach od boiska do Białowieży- Siemionka,
- 3) zostały zrobione kominy w urzędzie, została zamontowana wkładka wewnątrz komina,
- 4) skończyliśmy wstawianie drzwi zamiast okna w świetlicy w Szklarach, będzie teraz wejście z zewnątrz do mieszkania, które się tam znajduje, aby ograniczyć dostęp osób postronnych do świetlicy,
- 5) przeszedł nam wniosek przez Nyskie Księstwo Jezior i Gór, podpisanie umowy nastąpi w styczniu i przystąpimy do wyłonienia wykonawcy w przetargu,
- 6) złożyliśmy wniosek do tzw. „schetynówek” jest to Program Wojewody Opolskiego na ul. Wiejską w Kamienniku, Opole pozytywnie zaopiniowało teraz poszło to do Warszawy do Ministerstwa i ta droga na pewno będzie realizowana,
- 7) jesteśmy na finiszu kontroli z RIO w Opolu – oficjalnie została zakończona nie mamy jeszcze protokołu, odczytanie go nastąpi najprawdopodobniej między świętami,
- 8) działamy w sprawie pomników św. Nepomucena w Cieszanowicach i Karłowicach Wielkich, chodzi tutaj o remont tych dwóch pomników, w Karłowicach zrobiliśmy cokół, ale

trzeba cały pomnik odrestaurować. To samo czeka pomnik w Cieszanowicach jest tam trochę więcej roboty, bo trzeba zakryć rów, zwróciliśmy się do powiatu i do Wojewódzkiego Konserwatora zabytków o wydanie warunków jak to ma być zrobione, żeby nie było żadnych wątpliwości,

9) zostały założone lampy w Chocieborzu i Kamienniku, do końca roku będą założone w Lipnikach i Karłowicach Małych,

10) w ostatnim czasie Burmistrz Nysy podniósł stawki gminom za odpady praktycznie o 60%, nie mamy tych środków w budżecie, było już kilka spotkań w tej sprawie, zobaczymy jak to będzie się rozwijało, nie zależy to ode mnie, bo jest to polityka Burmistrza Nysy, ponieważ Regionalna Instalacja do Przetwarzania Odpadów Komunalnych (RIPOK) w Domaszkowicach jest jego własnością.

ad. 2. Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi na zgłaszane na poprzedniej sesji interpelacje i zapytania Radnych (rejestr wniosków i interpelacji radnych).

ad. 3. Przedstawienie protokołu kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Protokół przedstawił pan Bogumił Wąs Przewodniczący Komisji Rewizyjnej (protokół Nr 36k/17 w teczce z posiedzeń Komisji).

ad. 4. 1) Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały, poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – nie opiniowała projektu uchwały,

2) Komisja Rewizyjna – za przyjęciem,

3) Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej – za przyjęciem,

4) Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały do realizacji? **15 „za”** (Uchwała Nr XXXIV/181/17)

ad. 4. 2) Podjęcie uchwały w sprawie aktualności studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kamiennik oraz obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na terenie gminy Kamiennik.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – nie opiniowała projektu uchwały,

2) Komisja Rewizyjna – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji,

3) Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej – za przyjęciem,

4) Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Anna Łukasiewicz – w związku z tym, że my jako jedyna Komisja nie mieliśmy możliwości zapoznania się z tymi uchwałami, mam pytanie na czym polega ta dwu etapowość, bo mam tu kilka zastrzeżeń, jeżeli chodzi o zmiany w Karłowicach Małych i chciałabym je zmienić, czy jest jeszcze możliwość wprowadzenia tu jakieś zmiany?

Wójt Gminy – pani radna Łukasiewicz nie, bo jest to tylko sprawozdanie wszystkich wprowadzonych zmian, mamy obowiązek raz na kadencję składać takie sprawozdanie, nie jest tu celem wprowadzanie jakichkolwiek zmian do tego planu, wprowadzamy te zmiany później i to też za Wasza zgodą, pod indywidualny wniosek mieszkańców.

Przewodniczący Rady Gminy – jest to analiza dotychczasowych działań na tym planie przestrzennego zagospodarowania, jest to wykaz wszystkich zmian jakie się dokonały od momentu uchwalenia. Naszym zadaniem będzie teraz na podstawie informacji tutaj zawartych ewentualne podjęcie decyzji dotyczące planu przestrzennego zagospodarowania.

Anna Łukasiewicz – czyli jest możliwość?

Przewodniczący Rady Gminy – jest możliwość, ale w trakcie dalszej pracy nad planami przestrzennego zagospodarowania.

Anna Łukasiewicz – w Karłowicach Małych są zmiany poważne chodzi o dworek, rozumiem, że urbanista robi to z perspektywy biurka, chcielibyśmy żeby taka osoba od czasu do czasu się pojawiła, skontaktowała się z sołtysiem w terenie i konsultowała te zmiany, dlatego mam takie pytanie czy będzie jakaś wizja w terenie czy pan urbanista zrobi to z za biurka i znowu będą mieszkańcy mieć problemy, dlatego mam taką prośbę można potraktować to jako wniosek, żeby w najbliższym czasie przygotować, krótkie wyjaśnienie dotyczące tych terenów w Karłowicach Małych i tych zmian i udziału mieszkańców w tych zmianach.

Krzysztof Tkacz – jest Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wynika to z treści uchwały. Jeżeli jest taka Komisja może zaprosić zainteresowane osoby tak jak jest teraz wniosek Pani Ani dotyczący udziału mieszkańców w planach urbanistycznych. Z treści uchwały wynika, że istnieje konieczność opracowania zmiany w planach, czy my mamy zabezpieczone środki w budżecie na taki tryb działania, bo nie ukrywajmy, że takie opracowanie kosztuje niemałe pieniądze i nikt nie robi tego społecznie, czy jesteśmy przygotowani na taki tryb działania, bo w uzasadnieniu pada termin raz na cztery lata?

Wójt Gminy – trzeba się będzie zastanowić nad zmianą studium, a później zmianą planów, bo studium obowiązuje u nas już 12 lat. My to robimy na wniosek właściciela danej nieruchomości, rozpatrujemy to, Rada to zatwierdza i idziemy ku jakiejś poprawie dla mieszkańców. Zawsze w budżecie planujemy kwotę około 20 tys. zł, jeżeli chodzi o zmianę studium, jest to kwota 150 tys. zł, można to zrobić, bo minęło już 10 lat i nawet należałoby, ale robimy to czy decyzją, czy zmianą planu i przynajmniej ja nie widzę takiej potrzeby, żeby całą Gminę kompleksowo przerobić.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały do realizacji? **12 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się** (Uchwała Nr XXXIV/182/17)

ad. 4. 3) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

- 1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – nie opiniowała projektu uchwały,
- 2) Komisja Rewizyjna – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji – wniosek Komisji: jakie jest zadłużenie tej nieruchomości z tytułu hipoteki?

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o budynek „Lewiatana”, działka 17. arowa jest tam dość znaczne zadłużenie, ale to zadłużenie, nie zadłużenie tylko wpis w hipotekę, ale niczym to nie grozi dla gminy dlatego, że nawet jakby ktoś chciał kiedyś coś wyegzekwować to dotyczy to tylko tej nieruchomości. Ja za tymi dwoma nieruchomościami chodzę już 10 lat, poprzednia władza nic nie zrobiła, aby to przejąć, w tej chwili jest już finał, sądy w Nysie, Opolu, znowu w Nysie, Opolu i teraz jest już praktycznie finał. Zadłużenie jest dość znaczne, ale my też mamy hipoteki na tym obiekcie. Tutaj też tak się stało, że sąd na moje wskazanie powołał kuratora sądowego, który te nieruchomości przejął sądownie, stał się ich reprezentantem, gdyż one były niczyją własnością, GS został zlikwidowany i nie było właściciela. Jest to taki powiedzmy akademicki przykład jak nie powinno być. W tej chwili już jest finał tego i jeszcze praktycznie w tym roku, kurator nam to przekaze. Jeżeli chodzi o kwoty to jest to 376 tys. zł z czego Gmina Kamiennik ma 71 tys. zł. Przez ostatni rok jak został powołany kurator Gmina nasza odzyskała w formie podatku ok 100 tys. zł, a jeszcze od kuratora odzyskamy około 56 tys. zł. tego co zebrał, bo on też pobierał należności i zostanie on sądownie zmuszony, żeby to nam przekazać, dlatego Gmina będzie miała podatków na kwotę 150 tys. zł.

Remigiusz Morawski – Panie Wójtce powiedział Pan poprzednia władza, ale Pan jest już Wójtem 15 lat.

Wójt Gminy – no właśnie władza przede mną, nie dyskutujmy już na ten temat jest w tej chwili szczęśliwy finał i tyle.

Krzysztof Tkacz – mam taką uwagę techniczną do Pana Radcy, czy my możemy podjąć uchwałę na podstawie uchwały? Bo tak brzmi treść tej uchwały na podstawie ustawy i na podstawie paragrafu uchwały Rady Gminy.

Radca Prawny – tak.

Krzysztof Tkacz – ale podstawa prawna to jest stara uchwała?

Radca Prawny – jak stara? Ona jest nadal obowiązująca.

Krzysztof Tkacz – pierwszy projekt mówił, że w związku z § tamtej uchwały.

Radca Prawny – ale to jest tylko kwestia sformułowania, mamy uchwałę w sprawie zasad nabywania nieruchomości i ona obowiązuje, została ogłoszona w Dzienniku i jest prawem obowiązującym, głównym założeniem jej jest, że w zależności od wartości nieruchomości jest wymagana uchwała Rady Gminy.

Anna Łukasiewicz – Panie Wójtce podał Pan zadłużenie 376 tys. zł ogólnie, a można konkretnie jacy są tam wierzyciele?

Wójt Gminy – mówimy w tej chwili o nieruchomości w Kamienniku, tam jest ZUS 335 tys. zł, Gmina Kamiennik 71 tys. zł, Urząd Skarbowy 33 tys. zł, Browary 7 420 zł to są wpisy w hipotekę, jakby ktoś kiedyś chciał rościć coś to tylko z tej nieruchomości i po sprzedaży tej nieruchomości, ewentualnie jakiś tam udział, my byśmy też chcieli dostać te 71 tys. zł, ale wiadomo, że nikt tego nie sprzeda za taką kwotę. Moim celem było to żeby ten, który to w tej chwili użytkował powiedzmy „na krechę”, bo nie płacił ani grosza podatku, groziło to też tym, że po 20 latach użytkowania tej nieruchomości mogliby się starać o przejęcie przez zasiedzenie, a brakuje jeszcze tylko parę lat do tych 20, chodziło mi o to żeby nie przejęli tego za darmo.

Anna Łukasiewicz – Panie Wójtce czy mamy wycenę tego obiektu, jaka jest wartość na dzień dzisiejszy?

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o „Lewiatan”, sąd nakazał taką wycenę i jest to wycenione na około 200 tys. zł.

Anna Łukasiewicz – Panie Radco czy my w dniu dzisiejszym podejmując tę uchwałę, pomimo że tam toczą się jeszcze jakieś sprawy wyjaśniające możemy te obiekty przejąć?

Radca Prawny – z tego co wiem kurator dostał zgodę od sądu, to jest zgoda dla Wójta, natomiast jeżeli z drugiej strony nie będzie wszystkich formalności załatwionych to wiadomo, że nie dojdzie do transakcji, uchwała to jest tylko zgoda dla Wójta w kierunku nabycia, jeżeli będzie wszystko załatwione to będzie można zawrzeć umowę darowizny i przekazać te obiekty.

Anna Łukasiewicz – czyli nie mamy jeszcze takiej jasności.

Radca Prawny – z tego co wiem to chyba jest już wszystko załatwione i zgoda jest.

Wójt Gminy – sąd już nakazał kuratorowi sądowemu o nieodpłatne przekazanie tych dwóch nieruchomości Gminie, taki wyrok sądowy jest, ja go jeszcze nie mam osobiście, będę go miał w poniedziałek, bo wyrok zapadł, ale każdy wie, że musi się jeszcze uprawomocnić i on się uprawomocnia jutro, czy dzisiaj, a po świętach jadę po prawomocny wyrok i musimy to przepisać. Powtórzę, że jest to wycenione na 200 tys. zł.

Anna Łukasiewicz – to przeraża, że jest wycena na 200 tys. zł a zadłużenie na 376 tys. zł.

Remigiusz Morawski – Panie Wójtce powiedział Pan, że zadłużenie jest 376 tys. zł, w tej chwili Pan podał, że Gmina 71 tys. zł, ZUS 335 tys. zł, Urząd Skarbowy 33 tys. zł, browary 7 tys. zł to wychodzi 440 tys. zł.

Wójt Gminy – zgadza się, Kamiennik 70 tys. zł, inne 376 tys. zł.

Zdzisław Ficoń – jaki jest plan co do tej posesji po przejęciu?

Wójt Gminy – nadal będą go dzierżawić dotychczasowi dzierżawcy, płacą już podatki, tak jak powiedziałem na tych dwóch nieruchomościach gmina zarobiła już 150 tys. zł, nie ma zagrożenia, jeżeli będziemy właścicielem, że ktoś to może przejąć, że ktoś nie płaci, przynajmniej ta równa konkurencja między właścicielami sklepów wtedy będzie, bo wiadomo, że jeżeli ktoś nie płaci, a użytkuje to może sobie zjechać z ceny. W tej chwili wydzierżawia to pan [REDAKTOWANE], który płaci podatek od roku czy półtora roku i płaci też „Lewiatan”. Zarobiliśmy na tych podatkach przeszło 100 tys. zł i jeszcze nam wpłaci 50 tys. zł do dnia dzisiejszego.

Przewodniczący Rady Gminy – dziękuję bardzo przystępujemy do głosowania: Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby przyjąć uchwałę do realizacji? **10 „za”, 0 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się** (Uchwała Nr XXXIV/183/17)

ad. 4. 4) Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nieodpłatne nabycie nieruchomości.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał projekt uchwały, poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

- 1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – nie opiniowała projektu uchwały,
- 2) Komisja Rewizyjna – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji – wniosek Komisji: jakie jest zadłużenie na nieruchomości z tytułu hipoteki?
- 3) Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej – za przyjęciem,
- 4) Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Wójt Gminy – tu jest sytuacja korzystniejsza, nieruchomość została wyceniona na 400 tys. zł a wpis na hipotecę jest następujący: zakłady browarskie 7 423 zł, ZUS 13 tys. zł, Urząd Skarbowy 23 tys. zł, Gmina Kamiennik 213 tys. zł, inne 43 tys. zł razem wpis na hipotecę jest na 257.185,90 zł. Tą nieruchomość użytkował pan [REDAKTOWANE] płaci od powołania kuratora, złożył rezygnację, do końca roku ma się wyprowadzić. Będziemy szukać dzierżawców, na pewno się znajdą bo jest to nieruchomość dość duża, lub przeznaczymy to na PSZOK – punkt selektywnej zbiórki odpadów, który będzie wymagany od 2021 roku w gminach, tam by to mogło być, bo zrobiłbym to w Zakładzie Gospodarki Komunalnej tylko jak się ludzie dowiedzą, że są takie plany zaczną mi pisać, chodzić, że się nie zgadzają, a tam nikt mi nie zarzuci, że jest to gdzieś w środku wsi, a teraz będziemy szukać dzierżawców może skup zboża, tak aby to było związane z działalnością rolniczą.

Anna Łukasiewicz – było to latami związane z rolnictwem, czy może Pan zasięgał opinii rolników, sołtysów, jak ten obiekt zagospodarować?

Wójt Gminy – nie prowadziłem rozmów, bo jeszcze do dzisiaj nie jestem właścicielem tego, a jak to przejmę to będziemy szukać potencjalnych dzierżawców i też chciałbym, aby było to związane z działalnością rolniczą.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały do realizacji? **15 „za”** (Uchwała Nr XXXIV/184/17)

– ogłoszono przerwę w obradach 15 min.

Przewodniczący Rady Gminy – w dzisiejszej sesji uczestniczy Pan Piotr Toczek członek Zarządu Okręgowego Województwa Opolskiego Prawa i Sprawiedliwości w Opolu.

ad. 4. 5) Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji do zbadania zasadności skargi.

Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść skargi, która wpłynęła do Rady Gminy w dniu 30 listopada 2017 roku.

Wyjaśnił, że po uzyskaniu informacji z Wydziału Nadzoru i Kontroli Urzędu Wojewódzkiego w Opolu dotyczących moich kroków karnych jakie mogę podjąć, to jedynie wskazać radnym kroki wejścia na drogę cywilno-prawną a zapis ten, który jest w Statucie nie obliguje mnie do tego, aby podjąć kroki prawne jako osoba.

Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie wyznaczenia Komisji do zbadania zasadności skargi, poprosił o składanie propozycji Komisji do zbadania skargi. Zaproponował, aby do zbadania zasadności skargi tak jak dotychczas to było wyznaczono Komisję Rewizyjną.

Bogumił Wąs – chciałbym się tylko odnieść, że Komisja Rewizyjna raczej nie, bo akurat ja jestem członkiem tej Komisji, a toczy się w tej chwili też postępowanie wyjaśniające raczej z tego tytułu Komisja Rewizyjna nie powinna tego rozpatrywać.

Przewodniczący Rady Gminy – w takim razie proszę o propozycje innej Komisji.

Anna Łukasiewicz – mam pytanie do Pana Radcy Prawnego jak to się ma w stosunku do tej skargi co powiedział Przewodniczący Komisji Rewizyjnej?

Radca Prawny – to jest odczucie Pana Przewodniczącego, ma prawo tak zrobić, to nie jest skarga dotycząca Pana Wąsa, natomiast ja rozumiem jakby Pana stanowisko.

Anna Łukasiewicz – bo Pan radny Ficoń jest członkiem dwóch Komisji: Rolnictwa i Oświaty i zostaje tylko jedna Komisja.

Radca Prawny – jeżeli Pan Przewodniczący czuje dyskomfort to należy to uszanować i wybrać inną Komisję.

Jan Miske – zaproponował Komisję Budżetu.

Przewodniczący Rady Gminy – skoro Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wycofał się to zostaje nam komisja Budżetu i Finansów.

Krzysztof Tkacz – ja bym chciał, żeby Pan Radca nam wyjaśnił § 27 pkt. 6, bo Przewodniczący Rady Gminy po konsultacji przedstawił, że państwa rola ogranicza się tylko i wyłącznie do upomnienia, to jak mamy traktować ten artykuł? Nasz Statut jest to jakieś nasze credo, abecadło działania, czy to obowiązuje czy nie? Jaka jest Pańska ocena Panie Radco?

Radca Prawny – niezmiennie taka sama, Pan Przewodniczący nie ma takich prawnych możliwości, żeby cokolwiek podejmować z powodu naruszenia dóbr osobistych, to jest droga postępowania cywilnego przed sądem cywilnym o tym mówi Kodeks Cywilny, zresztą ja to już mówiłem przy uchwalaniu Statutu i przy tych propozycjach, zresztą potwierdził to Wydział Nadzoru, bo Pan Przewodniczący się konsultował co ma zrobić w związku z naciskami na niego, żeby realizował ten paragraf.

Krzysztof Tkacz – to co mamy zrobić z tym punktem Statutu?

Przewodniczący Rady Gminy – powiem zdanie pana dyrektora Oddziału Nadzoru, że ten paragraf w niczym nie przeszkadza, a jakby go nie było też by mogło być.

Krzysztof Tkacz – Nadzór zatwierdzając nasz Statut nie zakwestionował tego.

Przewodniczący Rady Gminy – dlatego mówię, że technicznie on w niczym nie przeszkadza, bo moje kroki prawne ograniczają się do tego, że zwracam uwagę.

Anna Łukasiewicz – a jest funkcjonariusz publiczny i tzw. działanie na szkodę funkcjonariusza oraz powiadomienie organów ścigania o popełnieniu przestępstwa. Czyli jakieś tam uprawnienia odnośnie działań prawnych Pan Przewodniczący podczas sesji ma, czy nie powinien takich rzeczy właśnie zgłaszać i niech rozstrzyga Prokuratura poprzez działanie Policji, czy takie coś zostało naruszone czy nie, bo napływają skargi jestem akurat przewodniczącą Komisji rozpatrującej pierwszą skargę, my stajemy przed dylematem, chcielibyśmy to jak najlepiej rozwiązać, ale teraz powinien być jakiś porządek. Prawdopodobnie umieścimy jakieś rozwiązanie bez względu na to jakie zostały podjęte kroki czy Komisja uzna skargę za zasadną lub niezasadną, ale jeszcze powinno się to wiązać z tym, bo jednak zostało naruszenie dóbr osobistych, droga cywilna to jest droga między stronami i jeżeli chodzi o ochronę osób publicznych to troszeczkę inaczej wygląda to od strony prawnej i dlatego nie chodzi o to żeby zgłaszać zaraz takie coś do Prokuratury tylko niech ktoś zbada to poza nami czy faktycznie było to przestępstwo.

Radca Prawny - jeżeli doszło do znieważenia funkcjonariusza publicznego to sam zainteresowany powinien stwierdzić, czy czuje się znieważony i zawiadamia wtedy Prokuraturę, ja bym nie mieszał w to Przewodniczącego, bo może się okazać, że Pan Przewodniczący zgłosi coś a osoba zainteresowana powie, że ona się wcale znieważona nie czuje. Każdy może sam zgłosić, Proszę Państwa, jeżeli czujecie jako funkcjonariusz publiczny, że zostaliście znieważeni proszę zgłosić to na Prokuraturę.

Anna Łukasiewicz – no to ja Panu powiem krótko, ostatnie wydarzenia w Polsce obrażanie redaktora telewizji publicznej, nie złożył doniesienia redaktor, tylko Prezes Telewizji Polskiej.

Radca Prawny – każdy może złożyć doniesienie.

Krzysztof Tkacz – Panie Radco, kwestia jest taka i zapis się pojawił po to, taki był zamysł tej Komisji Statutowej, żeby nie dochodziło do takich sytuacji, że są pisane skargi, Pan doskonale wie o tym, że taki był zamysł Komisji wtedy, żeby ograniczyć pewnego rodzaju niewłaściwe zachowania wynikające z emocji itd.

Radca Prawny – ale są różne tryby postępowania, można złożyć pozew jednocześnie o znieważenie i jeszcze skargę do Rady i to się nie wyklucza. Jest tylko pytanie czy Pan Przewodniczący powinien za każdym razem rozstrzygać, czy ktoś się czuje znieważony czy nie, a zniewaga funkcjonariusza publicznego to nie zawsze jest to samo co naruszenie dóbr osobistych.

Przewodniczący Rady Gminy – radny podlega ocenie wyborców, również Wójt podlega ocenie wyborców i ja jako Przewodniczący naprawdę chciałem się zorientować czy rzeczywiście mogę - nie mogę po prostu takich kroków podjąć. Moja rola ogranicza się do tego, żeby zwrócić uwagę, ewentualnie skierować na odpowiednią drogę prawną, a wyborcy i tak później decydują o losie radnego czy Wójta. Wracamy do uchwały i bardzo proszę przegłosować – Kto z Państwa Radnych jest za tym, aby do zbadania zasadności skargi wybrać Komisję Budżetu i Finansów? **6 „za”, 2 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu.**

Anna Łukasiewicz – Panie Radco Prawny mam pytanie, jeżeli chodzi o skład Komisji, czy Komisja rozpatrująca taką rzecz nie powinna być obiektywna i nie składać się z członków jednego ugrupowania?

Przewodniczący Rady Gminy – wyznaczyliśmy Komisję, skład Komisji jest wiadomy, a jeżeli chodzi o warunki to jedynie Komisja Rewizyjna powinna mieć przedstawiciela z każdego ugrupowania. Następnie Przewodniczący Rady Gminy odczytał treść uchwały z propozycją, aby to Komisja Budżetu i Finansów zbadała zasadność skargi.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tak przedstawionej uchwały do realizacji? **7 „za”, 2 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”, 1 radny nie brał udziału w głosowaniu** (Uchwała Nr XXXIV/185/17)

ad. 4. 6) Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Pani Skarbnik Gminy odczytała projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej.

Przewodniczący Rady Gminy – projekt budżetu otrzymaliście Państwo zaraz po jego sporządzeniu, dlatego myślę, że mieliście dużo czasu, aby się z nim zapoznać i przeanalizować.

Następnie odczytał Uchwałę nr 443/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o przedłożonym projekcie uchwały o wieloletniej prognozie finansowej Gminy Kamiennik.

Poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

- 1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji,
- 2) Komisja Rewizyjna – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji,
- 3) Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji,

4) Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wieloletniej prognozy finansowej do realizacji? **9 „za”, 0 „przeciw”, 6 „wstrzymało się”** (Uchwała Nr XXXIV/186/17)

ad. 4. 7) Podjęcie uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok.

Pani Skarbnik Gminy odczytała projekt uchwały w sprawie uchwały budżetowej na 2018 rok. Przewodniczący Rady Gminy odczytał Uchwałę nr 429/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o przedłożonym projekcie uchwały budżetowej na 2018 r., przedstawił również Uchwałę nr 430/2017 z dnia 5 grudnia 2017 r. Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu nt. opinii o możliwości sfinansowania deficytu określonego w projekcie uchwały budżetowej.

Poprosił o przedstawienie opinii Komisje Rady Gminy w następującej kolejności:

1) Komisja Rolnictwa, Ekologii, Inwestycji i Działalności Gospodarczej – Komisja zwróciła uwagę na: 1) duży wzrost dotacji dla Gminnego Ośrodka Kultury w Kamienniku o około 72 tys. zł w stosunku do bieżącego roku, Komisja wnosi o wyjaśnienie jak został załatwiony wniosek złożony przez radnego w związku z licznymi zastrzeżeniami w stosunku do tej placówki, 2) zwrócono uwagę na zapis mówiący o budżecie deficytowym na 2018 rok – Komisja wnioskuje o wyjaśnienie skąd przewiduje się wypracowanie nadwyżek na pokrycie tego deficytu w 2018 roku, 3) Komisja wnioskuje o wyjaśnienie zwiększenia w 2018 r. o 7,92% w stosunku do planu roku 2017 wydatków na wynagrodzenia i składniki od nich naliczane. Komisja prosi o ponowne wyjaśnienie zmian w wykazie przedsięwzięć wieloletnich na lata 2018-2025, co spowodowało te zmiany – po analizie Komisja opowie się w głosowaniu na sesji.

Przewodniczący Rady Gminy – powstały tutaj zagadnienia i bardzo bym prosił o wyjaśnienie ich w tej chwili.

Wójt Gminy – jeżeli chodzi o GOK jest przewidywane odejście pani Dyrektor na emeryturę, stąd jest naliczona odprawa emerytalna i nagroda jubileuszowa, jej się to należy i jest to zgodne z polskim prawem.

Stanisława Leśniak Główna Księgowa GOK – w tym roku była dotacja pomniejszona, bo były uwagi co do naszych wolnych środków, na początek roku 2017 jest naszych wolnych środków 39 tys. zł. Tak ułożyliśmy plan dochodów i kosztów, że na koniec roku zostaje nam 5 tys. zł, więc na początek przyszłego roku nie mamy już do dyspozycji 39 tys. zł tylko 5 tys. zł, dlatego ta różnica oraz ewentualna odprawa pani Dyrektor i nagroda jubileuszowa to jest ta różnica w dotacji.

Przewodniczący Rady Gminy – dodam tylko, że po odejściu pani Dyrektor na emeryturę zostanie powołany nowy Dyrektor, czy były jeszcze jakieś pytania?

Anna Łukasiewicz – zapis dotyczący deficytowego budżetu w 2018 i skąd przewiduje się wypracowanie nadwyżek na pokrycie tego deficytu?

Wójt Gminy – będzie zaciągnięty kredyt, on nie będzie w takiej wysokości jak jest w uchwale budżetowej, dlatego że inwestycje, które realizowaliśmy i będziemy realizować w przyszłym roku będą dofinansowane ze środków unijnych bądź środków zewnętrznych, to dofinansowanie jest praktycznie 50/50, ale musiało to być wykazane w uchwale jako kredyt do pokrycia. Będziemy spłacać to i z nadwyżek, i ze sprzedaży mienia gminy.

Anna Łukasiewicz – a wydatki na wzrost wynagrodzeń?

Wójt Gminy – planowana jest moja odprawa emerytalna, zgodnie z ustawami ministra edukacji nauczycielom przysługują duże podwyżki w przyszłym roku, w urzędzie mamy zatrudnić osobę od danych osobowych, zgodnie z rozporządzeniem musi być taka osoba w gminie, zbiera się tu szereg dodatkowych spraw, które wymusił na nas rząd.

Krzysztof Tkacz – funkcjonuje zarządzenie Pana Wójta dotyczące opłat za usługi doradztwa podatkowego, gdzie to funkcjonuje w budżecie?

Skarbnik Gminy – w dziale 750.

Krzysztof Tkacz – ale tam jest kwota 70 tys. zł to jest ta kwota przewidziana?

Skarbnik Gminy – nie, w dziale 750 w rozdziale pozostała działalność, tylko że tam nie są tylko wydzielone środki na obsługę, tam są również środki na obsługę podatków, czyli opłaty, prowizje dla sołtysów.

Przewodniczący Rady Gminy – proszę o dalsze opinie Komisji:

2) Komisja Rewizyjna – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji, mieliśmy jeden wniosek odnośnie GOK-u, który został już wyjaśniony,

3) Komisja Edukacji, Kultury, Zdrowia i Pomocy Społecznej – członkowie Komisji opowiedzą się w głosowaniu na sesji,

4) Komisja Budżetu i Finansów – za przyjęciem.

Przewodniczący Rady Gminy – Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały budżetowej na 2018 rok do realizacji? **9 „za”, 1 „przeciw”, 3 „wstrzymało się”, 2 radnych opuściło salę obrad** (Uchwała Nr XXXIV/187/17)

ad. 5. Pytania i interpelacje radnych.

Damian Wylęzek – chciałem podziękować Pani Skarbnik za przyszłoroczny budżet, oczywiście projektantem budżetu jest Pan Wójt, ale nie mogę nie wspomnieć o Pani Skarbnik odpowiedzialnej technicznie. Chciałem powiedzieć o inwestycjach, które zostały zrealizowane m.in. wodociąg w Kłodoboku, który stał się rzeczywistością tzn. jest już prawie gotowy, chociaż jest to kosztem tej inwestycji, którą ja kilka razy zgłaszałem myślę o stołówce i o przedszkolu dla dzieci, ale Pan Wójt ostatnio stwierdził, że będzie ta inwestycja realizowana prędzej czy później. I jeszcze do Pani Skarbnik mam takie pytanie: opinia RIO odnośnie źródeł finansowania deficytu, czy RIO nakazuje jakby czas finansowania czy to organ wykonawczy sam to określa?

Skarbnik Gminy – RIO nie narzuca nam terminu spłaty, organ wykonawczy to określa.

Anna Łukasiewicz – 1) proszę o dostarczenie piasku na górki, który będzie wykorzystany do posypywania dróg,

2) czy za każdym razem będzie trzeba zgłaszać potrzebę odśnieżania do Pana Wójta, czy można też do Zakładu Komunalnego,

3) proszę pisemnie zgłosić do powiatu: droga z Ogonowa do Starowic na krzyżówce z drogą do Siedlec jest niewidoczny łuk z powodu krzaków, jest bardzo zła widoczność,

4) ubytki w drodze powiatowej szczególnie na obrzeżach tej drogi od Nysy do Kamiennika są bardzo potężne wyrwy prosiłabym, aby się tym zajęto.

ad. 6. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji Rady Gminy.

Przewodniczący Rady Gminy – czy do protokołu Nr XXXIII/17 z sesji Rady Gminy odbytej w dniu 30.11.2017 r. są uwagi – nie było. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu? **11 „za”, 4 radnych opuściło salę obrad.**

ad. 7. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Gminy – przedstawił sprawozdanie dotyczące pracy Rady Gminy Kamiennik w 2017 roku.

Odczytał również pismo Wicemarszałka Sejmu Stanisława Tyszki dotyczące projektu ustawy zgłoszonego przez posłów Prawa i Sprawiedliwości dotyczący zmian w Kodeksie wyborczym. Złożył również zebrany życzenia świąteczne.

Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy o godzinie 11³⁰ zamknął obrady XXXIV sesji Rady Gminy Kamiennik.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokołowała:

Anna Czaja